

FICHA 1 DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022



Nombre del Proyecto:	Generar información científica que aporte a los esfuerzos de conservación del oso andino, tapir andino, puma, pudu, entre otros, y el habitat donde viven en los páramos orientales de Quito.
Ejecutor:	Laboratorio de Ecología y Conservación de Carnívoros-Universidad San Francisco de Quito
Fecha:	
Alianzas Estratégicas:	Con FONAG, Fundación Jocotoco, Fundación Cónodr Andino
Duración:	10 meses, diciembre 2022 a septiembre 2023
Categoría:	Vida Silvestre
Línea de proyecto:	Conservación de especies de mamíferos grandes y medianos en los páramos orientales del Distrito Metropolitano de Quito

Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Presupuesto total
En dólares	\$ 30.000,00	\$ 47.990,00		\$ 77.990,00
%	38%	62%	0%	100%

CRITERIO 1	Evaluador SA	Puntos por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
------------	--------------	-------------------------	--	----------------------------

Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.

Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos	3	PARCIAL	1,5	El análisis costo beneficio no hace referencia al aporte (en ahorro o aporte adicional) a los estudios que se requiere para mejorar el conocimiento sobre mamíferos medianos y grandes en el territorio.	17,5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	3	SI	3		
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	3	SI	3		
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	3	SI	3		
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	2	SI	2		
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	2	SI	2		

El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	2	SI	2		
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	2	PARCIAL	1	Se identifica el número de beneficiarios diferenciados entre hombres y mujeres, pero no se los relaciona con los sectores de intervención propuestos.	
CRITERIO 2		Evaluador SA	Puntos por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa. <i>Considerar experiencia en ejecución de proyectos del Fondo Ambiental y la participación de institutos de educación superior</i>					
Capacidad Técnica					
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años)	3	SI	3		7
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	3	SI	3		
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	2	PARCIAL	1	El proyecto describe acciones relacionadas con la atención a problemas ambientales, pero no con los problemas sociales relacionados.	
Capacidad Financiera y Administrativa					
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	5	SI	5		7
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	2	SI	2		
CRITERIO 3		Evaluador	Puntos por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.					
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	3	SI	3		8,5
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	2	SI	2		
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	2	SI	2		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	1	PARCIAL	0,5	No se especifican los problemas para cada sector del área de estudio; las zonas altas de Píntag y Pifo tienen dinámicas socio-productivas muy particulares.	

Se define claramente el área de intervención del proyecto.	2	PARCIAL	1	No se plantean estrategias o acciones que permitan abordar en forma integral a los sectores de Píntag y Pifo	
CRITERIO 4		Evaluador	Puntos por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.					
Valoración de Resultados					
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	3	SI	3		8,5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	3	PARCIAL	1,5	Las características de los indicadores no se cumplen en todos los casos.	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	4	SI	4		
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)					
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	2	PARCIAL	1	Los supuestos planteados no cumplen con los criterios generales: deben ser factores fuera de la gobernabilidad del proyecto que requieren estrategias específicas.	7
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	2	SI	2		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	2	PARCIAL	1		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género	2	SI	2		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	2	PARCIAL	1	No se aborda el análisis económico de las actividades relacionadas con turismo de naturaleza.	
CRITERIO 5		Evaluador	Puntos por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.					
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	5	SI	5		25
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	5	SI	5		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos	5	SI	5		
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	5	SI	5		
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	5	SI	5		
Total de la Evaluación /90		80,5			
Conclusiones y Recomendaciones					

--	--	--	--

Nombre del Evaluador	Gustavo Mosquera	Firma:	
-----------------------------	-------------------------	---------------	--