FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Fondo
AMBIENTAL

Nombre del Proyecto:	Elaboración de un modelo de Simbiosis industrial en el parque industrial de Turubamba para el fomento de la economía circular en el DMQ			
Ejecutor:	Fundación ACRA			
Fecha:	28-nov-22			
Duración:	12 meses			
Alianzas Estratégicas:	No se evidencia			
Categoría:	Industrias			
Línea de proyecto:	Economía circular aplicada a un parque industrial del DMQ			
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Monto Total
USD	55.400.00	37.700.00		93.100.00
%	60%	40%	0%	100%
CRITERIO 1	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.				
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.	SI	3		17
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	NO	0		
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	SI	3		
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	SI	3		
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	SI	2		
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	SI	2		
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	SI	2		
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	SI	2		
CRITERIO 2	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.				
Capacidad Técnica				
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años).	SI	3		6.5
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	PARCIAL	1.5	No detalla específicamente si se cuenta con acercamientos puntuales o vistas en el área del proyecto.	
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	SI	2		
Capacidad Financiera y Administrativa				
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	SI	5		7
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	SI	2		
CRITERIO 3	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.				
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	SI	3		10
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	2		

Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	SI	2		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	SI	1	Cabe indicar que los datos presentados fueron recopilados de información secundaria, puesto que no hay información específica.	
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	SI	2		
CRITERIO 4	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	PARCIAL	1.5	Los indicadores deben ser mejorados en relación a que deben ser medidos	5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	PARCIAL	1.5	Los indicadores deben ser mejorados en relación a que deben ser medidos	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	PARCIAL	2	Se tienen definidos los resultados, pero los indicadores deben ser mejorados ya que no están descritos para ser medidos.	
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	SI	2		8
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	SI	2		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	NO	0	En el proyecto no se define las alianzas estratégicas que este tendría.	
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	SI	2		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	SI	2		
CRITERIO 5	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	SI	5		20
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	SI	5		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	PARCIAL	2.5	En el cronograma, las actividades de los objetivos específicos, todas parten del mismo mes de inicio repitiéndose por 12 meses, no se tiene claro en que etapa del tiempo inicia cada uno.	
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	PARCIAL	2.5	Los medios de verificación deben estar acorde al detalle del indicador.	
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5		
CRITERIO 6	Evaluador Financiero	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL	1.5	Las tres consultorías del total de inversión del Fondo representan el 34%, en estas contrataciones es necesario aumentar los aportes del proponente.	8.5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	SI	5	El porcentaje de la contraparte es del 40% y de Fondo Ambiental el 60%. En el presupuesto de contrapartida esta de acuerdo a la carta compromiso y esta dada en el complemento del pago de sueldos al personal técnico y administrativo, pero no señala si el personal trabajará para el proyecto tiempo total o parcial que permita analizar el pago mensual. Porcentaje de inversión 72%. Porcentajes de gastos administrativos 29%. Porcentaje de gasto en personal 21%, este porcentaje esta calculando del valor total menos el valor del arriendo de oficina que no es financiable. En el objetivo C, rubro Servicios se presupuesta el diseño de cursos y mas gastos de talleres que no corresponden a este rubro. El proponente de las tres consultorías presupuestadas solo justifica la de más alto costo (\$11,400) el estudio de sinergias y simbiosis industrial.	

Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	SI	2	En el cronograma de actividades no se determina el periodo de entrega de recursos y se contempla únicamente la aportación del Fondo. Entre el cronograma de actividades valorado frente al cronograma de desembolsos existe diferente en los totales del objetivo A, en el objetivo B y objetivo C.
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	82	Pasa a la siguiente fase	
Conclusiones y Recomendaciones			
<p>De acuerdo a lo revisado, se concluye que el proyecto pretende impulsar la importancia de una transición del manejo actual de los residuos en el PIT, hacia la economía circular y el consumo responsable en la industria a fin de contar con una ecoeficiencia en los parques industriales.</p> <p>En relación al proyecto presentado por ACRA se puede definir de la revisión de la documentación presentada alcanza una evaluación de 73/90, principalmente se evidencia que el tema de los indicadores estos no son definidos como medibles, habiendo en un caso puntal de una actividad el indicador se da a entender como un medio de verificación. Se recomienda mejorar los indicadores a fin de que estos sean medibles y los medios de verificación estén acorde al mismo.</p> <p>Mejorar a detalle el cronograma de actividades ya que no se determina adecuadamente el inicio y el fin de cada actividad.</p> <p>EL porcentaje salarial es mayor al establecido en la convocatoria del 20%.</p>			
Nombre del Evaluador:	Santiago Morales	Firma:	
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:	