

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022						Fondo AMBIENTAL
Nombre del Proyecto:	Elaboración de una propuesta de Norma Técnica para la estimación y/o cálculo de las concentraciones de inmisión de contaminantes atmosféricos en el aire ambiente, con fines de control y prevención de enfermedades respiratorias, en área de influencia de los parques industriales de Itulcachi, Calacalí y Parque Industrial del Sur.					
Ejecutor:	Ing. MCs Byron Arregui Gallegos					
Fecha:	28-nov-22					
Duración:	6 meses					
Alianzas Estratégicas:	No					
Categoría:	Una sola salud					
Línea de proyecto:	Ruido en Zonas saturadas y correlación con tipos de actividad económica, propuesta para disminuir y/o mitigar la contaminación acústica en el DMQ.					
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros		Monto Total	
USD	23.434.00	16.446.00			39.880.00	
%	59%	41%	0%		100%	
CRITERIO 1			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.						
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.			PARCIAL	1.5		11.5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.			NO	0		
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.			SI	3		
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.			SI	3		
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.			PARCIAL	1		
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.			NO	0		
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.			PARCIAL	1		
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.			SI	2		
CRITERIO 2			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.						
Capacidad Técnica						
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años).			NO	0		3.5
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.			PARCIAL	1.5		
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.			SI	2		
Capacidad Financiera y Administrativa						
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.			SI	5		5
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.			NO	0		
CRITERIO 3			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.						
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.			PARCIAL	1.5		6.5

El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	2		
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	PARCIAL	1		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	NO	0		
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	SI	2		
CRITERIO 4	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	NO	0		0
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	NO	0		
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	NO	0		
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	PARCIAL	1		6
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	PARCIAL	1		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	SI	2		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	SI	2		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	NO	0		
CRITERIO 5	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	PARCIAL	2.5		22.5
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	SI	5		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	SI	5		
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	SI	5		
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5		
CRITERIO 6	Evaluador	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL	1.5		7.5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	SI	5		
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	PARCIAL	1		
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	62.5	Desestimado		
Conclusiones y Recomendaciones				
(1) no hay un marco legal para el proyecto y, por tanto, no queda claro donde quiere calzar la norma técnica propuesta y si es local o nacional; (2) la experiencia mencionada es de más de 6 años atrás, que es lo que se solicita en el formulario, (3) el equipo técnico que llevará a cabo la parte epidemiologica no tiene ninguna experiencia relevante para el proyecto propuesto; (4) la participación ciudadana se reduce a preguntar, pero no hay espacios para los aportes de la ciudadanía o al menos de actores interesados, tratándose de una propuesta normatva, debería venir al menos previamente validada con actores interesados: industria, academia, autoridad, consultores, población afectada, etc; (5) cuando habla de la modelación, no indica si va a modelar cada fuente industrial localizada en las áreas de estudio o una parte de ellas o solo una, los datos que asume utilizar como base no estan disponibles en la SA; y, (6) sería bueno un mapa para identificar las áreas de estudio. Existe errores de redacción y tipeo. No se elaboró análisis de viabilidad del proyecto por lo que no se tiene indicadores de impacto. El proyecto supone la existencia de información base de medicones a industrias en el sector para la realización del proyecto, sin embargo la Secretaría de Ambiente no cuenta con esa información. . Considero un tema importante y útil la creación de mapas de distribución de contaminantes en las áreas señaladas, sin embargo,como todo modelo, es necesario validar los resultados que se obtengan con datos reales. Una vez realizado este proceso, se pueden utilizar para estudios epidemiológicos con personal con experiencia en el tema, linea base para creación de normas que, en función de los niveles de contamianción del aire, pueda identificar acciones para cada nivel, por ejemplo zonas con incumplimiento de la calidad del aire o el Indice de Calidad de aire y Salud para Quito, que la Secretaria de Ambiente se encuentra trabajando de la mano de entidadade internacionales con amplia expericnia en temas de calidad de aire y salud , podrian ser catalogadas como zonas saturadas. Recomendación: Reorientar el proyecto para que responda efectivamente a los requerimientos de la SA, identificar como contar con información que alimente el modelo independiente de los datos que genera la SA, transferencia de conocimiento al personal de la Sa que deberá seguir alimentando el modelo para mejorar los datos base para la construcción de la normativa. Existe coherencia entre el presupuesto el cronograma de desembolsos y de actividades, se recomienda el plantear dos desembolsos y el valor de las consultorías considerarlas como una contraparte.				
Nombre del Evaluador:	Valeria Díaz	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		