

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Fondo
AMBIENTAL

Nombre del Proyecto:	Aprovechamiento de residuos orgánicos en mercados, ferias y plataformas gubernamentales.				
Ejecutor:	Fundación de Apoyo al Desarrollo Sustentable del Ecuador (FADSE)				
Fecha:	25-nov-22				
Duración:	12 meses				
Alianzas Estratégicas:	No				
Categoría:	Residuos Orgánicos				
Línea de proyecto:	Aprovechamiento de residuos orgánicos en mercados, ferias y plataformas municipales y/o podas de áreas verdes del DMQ.				
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Monto Total	
USD	44.608.00	15.006.00		59.614.00	
%	75%	25%	0%	100%	
CRITERIO 1			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.					
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.			PARCIAL	1.5	7.5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.			NO	0	
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.			PARCIAL	1.5	
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.			PARCIAL	1.5	
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.			PARCIAL	1	
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.			NO	0	
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.			PARCIAL	1	
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.			PARCIAL	1	
CRITERIO 2			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.					
Capacidad Técnica					
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años)			PARCIAL	1.5	2.5
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.			NO	0	
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.			PARCIAL	1	
Capacidad Financiera y Administrativa					
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.			PARCIAL	2.5	4.5
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.			SI	2	
CRITERIO 3			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.					
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.			NO	0	4
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.			PARCIAL	1	
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.			PARCIAL	1	
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.			SI	1	

Se define claramente el área de intervención del proyecto.	PARCIAL	1		
CRITERIO 4	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	PARCIAL	1.5		1.5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	NO	0		
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	NO	0		
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	NO	0		0
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	NO	0		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	NO	0		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	NO	0		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	NO	0		
CRITERIO 5	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	NO	0		2.5
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	NO	0		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	NO	0		
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	NO	0		
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	PARCIAL	2.5		
CRITERIO 6	Evaluador Financiero	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	SI	3		6.5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL	2.5	El porcentaje de la contraparte es del 25% y de Fondo Ambiental el 75%. En el presupuesto el valor de la contraparte es de \$15.008 mayor al de la carta compromiso que es de \$12.800. Porcentaje de inversión 71%. Porcentajes de gastos administrativos 29%. Porcentaje de gasto en personal 20%. Dentro del rubro estructura menor es necesario el detalle de las compras previstas para los galpones. En la contrapartida en el rubro de activos fijos se debe detallar únicamente los activos bienes y en el rubro de gastos administrativos el valor materiales y útiles de oficina. En gastos administrativos no se considera un overhead en este presupuesto se debe indicar los materiales que se van adquirir, además se incluye el pago de cuatro meses a personal para el cuidado de galpones, gasto que corresponde al grupo de inversión.	
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	PARCIAL	1	Presenta el cronograma de actividades sin valores y no es posible emitir un criterio frente al cronograma de desembolsos	
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	29		Desestimado	
Conclusiones y Recomendaciones				
Es una propuesta muy general, no sustentada de manera pertinente y que no permite entender cómo se van a alcanzar los resultados. El problema central y los objetivos no se han formulado adecuadamente. Parte de unos supuestos compromisos de varias entidades municipales, que no se encuentran respaldados. No se demuestra experiencia en el tema ni en el área de intervención. El proyecto requiere mayor detalle en los rubros presentados y elabor nuevamente el presupuesto y el cronograma de desembolsos y de actividades valorado. Hay pocos datos de respaldo, que no cuentan con la respectiva fuente. No se hace una caracterización de los beneficiarios. El diagnóstico del problema en los mercados es insuficiente. El árbol de problemas no se ha construido consistentemente, y no se diferencian los distintos niveles de causas. No se desarrollan varias secciones de la propuesta: estrategia de ejecución, modelo de gestión, escalabilidad, replicabilidad ni identificación de riesgos. No presenta cronograma valorado. Por las observaciones anotadas no se recomienda considerar este proyecto para su financiamiento				
Nombre del Evaluador:	Ramiro Morejón	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		