

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Nombre del Proyecto:	La medicina y las ciencias humanas (psicología y geografía) aplicadas a la promoción de la salud, en 12 espacios verdes urbanos de la Administración Zonal Manuela Sáenz del DMQ.			
Ejecutor:	Fabían Eduardo Mena Echeverría			
Fecha:	28-nov-22			
Duración:	7 meses			
Alianzas Estratégicas:	Centro de Medicina Integrativa			
Categoría:	Una sola salud			
Línea de proyecto:	Áreas verdes y su influencia en la salud física y emocional de la población.			
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Monto Total
USD	23.990.00	2.800.00	11.689.75	38.479.75
%	62%	7%	30%	100%
CRITERIO 1	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.				
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.	PARCIAL	1.5	Se describen, sin mucho detalle, pero no corresponde con lo solicitado en la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	5.5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	NO	0	No hace ninguna alusión.	
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	NO	0	Está en una de las categorías, pero el contenido no corresponde con las bases.	
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	NO	0	No corresponde a la línea de proyecto, pero aun fuera de ella, la incidencia es parcial, pues las actividades pueden ser hechas en otros espacios, diferentes a las áreas verdes.	
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	SI	2	Existe, para el tema de la propuesta del Dr Mena, pero esta no tiene relación con la línea de proyecto del Fondo	
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	NO	0	No se detalla planes de viabilidad	
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	PARCIAL	1	Se trabajaría con la población de los parques, pero no tiene relación con la investigación que corresponde con la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	PARCIAL	1	Se detallan, aunque con errores. No Corresponde a la línea de proyecto.	
CRITERIO 2	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.				
Capacidad Técnica				
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años).	NO	0	No hay experiencia en el tema de la línea de proyecto.	0
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	NO	0	No hay evidencia de presencia en áreas verdes que podrían ser objeto de investigación, dentro de la línea de proyecto.	
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	NO	0	No existe evidencia de investigaciones en temas relativos a la línea de proyecto establecida por el Fondo Ambiental.	
Capacidad Financiera y Administrativa				
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	NO	0	No hay evidencia de experiencia en investigación.	2
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	SI	2		
CRITERIO 3	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio

Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.				
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	NO	0	El problema no tiene que ver con la línea de proyecto del Fondo Ambiental. El árbol de problema descrito para el tema que ha desarrollado el Dr. Mena tiene fallas de causalidad entre sus niveles.	1
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	NO	0	Lo describe, pero no tiene relación con la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	NO	0	No corresponde con la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	NO	0	No sobre el tema de la línea de proyecto del Fondo Ambiental	
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	PARCIAL	1	No sobre el tema de la línea de proyecto del Fondo Ambiental. En el tema de la propuesta presentada se hace alusión a 12 parques, sin identificarlos.	
CRITERIO 4	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	PARCIAL	1.5	No en la línea de proyecto del Fondo Ambiental. En la propuesta, varios de los indicadores que constan en el	5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	PARCIAL	1.5	No en la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	PARCIAL	2	No en la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	PARCIAL	1	No en la línea de proyecto del Fondo Ambiental. En lo propuesto, no están completos (por ejemplo, no se menciona la potencial negativa de la participación)	5
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	PARCIAL	1	No hay detalles sobre cómo se lograría la participación, aunque lo que propone se basa en ella. No obstante, no se da en la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	PARCIAL	1	Se detalla la alianza con el Centro de Medicina Integrativa FFE SAS, pero no con la Administración Zonal, o los gerentes de Parques. En todo caso, no lo hace en el contexto de la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	SI	2	Existe una visión al respecto de la equidad, pero no en una propuesta enfocada en la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	NO	0	Se menciona en el numeral 19.3 del proyecto, pero no se encuentra detalles en otros documentos de soporte. En todo caso, el proyecto no sigue la línea de proyecto del Fondo Ambiental.	
CRITERIO 5	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	SI	5	No responde a la línea de proyecto del Fondo Ambiental	22.5
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	SI	5	No responde a la línea de proyecto del Fondo Ambiental	
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	SI	5	No responde a la línea de proyecto del Fondo Ambiental	
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	PARCIAL	2.5	No responde a la línea de proyecto del Fondo Ambiental	
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5	Podría ser replicable en su área, pero no responde a la línea de proyecto del Fondo Ambiental	
CRITERIO 6	Evaluador	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				

Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	NO	0	El presupuesto los objetivos del proyecto se encuentran consolidado lo que no permite conocer el presupuesto por objetivo, y de las tres consultoias solamente justica dos.	
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL	2.5	El porcentaje de la contraparte es del 37%, aporte del Fondo Ambiental 63%, el valor de la contraparte del presupuesto está de acuerdo a la carta de compromiso.La inversión del proyecto es del 99% y gasto administrativo 1%. Porcentaje de Inversión 99% administrativo 1% La distribución del presupuesto no es clara porque la descripción se encuentra a nivel general, el porcentaje del presupuesto del personal técnico no se puede determinar, de acuerdo al presupuesto este rubro no está considerado.	2.5
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	NO	0	El flujo de desembolsos difiere del cronograma de actividades, no es posible medir su pertinencia.	
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	43.5	Desestimado		
Conclusiones y Recomendaciones				
<p>El proyecto es interesante como alternativa de salud que usaría áreas verdes; tiene fallas como propuesta de investigación en el tema que se propone. Existe inconsistencia entre el presupuesto que consta en el proyecto y el que se detalla en el excel. En el primetro no se cumpliría con la contraparte. No hay detalle de presupuesto por objetivos. La consolidación del presupuesto no permite revisar por objetivos de acuerdo al marco lógico, y tampoco es posible emitir un criterio de la pertinencia del cronograma de desembolsos. Para su revisión se tendría que elaborar el presupuesto, cronograma de desembolsos y cronograma de actividades. El proyecto no corresponde con la línea de proyecto del Fondo Ambiental, Pues no investiga el efecto de las áreas verdes spobre la salud mental y física de las personas, sino que usa las áreas verdes y luego buscaría, sin mucho detalle, definir el efecto en la salud de las prácticas promocionadas, no necesariamente del verde urbano o las áreas verdes sobre el bienestar de la gente. Por lo anterior, descrito en la matriz y las consideraciones finales que la complementa, esta propuesta no podría ser candidata a recibir recursos del Fondo Ambiental.</p>				
Nombre del Evaluador:	Miguel Vázquez	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		