FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Nombre del Proyecto:	Ruido ambiental en la zona La Delicia con base en los modelos estadísticos de ruido ambiental UISEK en correlación con los tipos de actividad económica, para el desarrollo de una propuesta de disminución/mitigación de la contaminación acústica en el DMQ.			
Ejecutor:	Universidad Internacional SEK Quito/Costecam			
Fecha:	28-nov-22			
Duración:	12 meses			
Alianzas Estratégicas:	Universidad Internacional SEK Quito/Costecam			
Categoría:	Industrias			
Línea de proyecto:	Ruido en Zonas saturadas y correlación con tipos de actividad económica, propuesta para disminuir y/o mitigar la contaminación acústica en el DMQ.			
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	
USD	50.000.00	58.400.00	29.200.00	137.600.00
%	36%	42%	21%	100%
CRITERIO 1	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.				
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.	PARCIAL	1.5	No describe a detalle la relación costo beneficio, No incluye referencias bibliográficas	13.5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	PARCIAL	1.5	No hace referencia.	
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	SI	3		
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	PARCIAL	1.5	La propuesta no aporta significativamente.	
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	SI	2		
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	SI	2		
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	NO	0	No establece participación ciudadana.	
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	SI	2		
CRITERIO 2	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.				
Capacidad Técnica				
Presenta experiencia previa en el tipo de intervención de la propuesta.	NO	0	Presenta únicamente el proyecto Validación de los modelos estadísticos de ruido ambiental del DMQ: modelo lineal y modelo multivariante 2019.	3
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	SI	3		
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	NO	0	Los proyectos presentados, responden a temas de investigación científica, mas no de erogación de fondos y relacionados en procesos sociales.	
Capacidad Financiera y Administrativa				
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	NO	0	No presenta.	2
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	SI	2		
CRITERIO 3	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.				
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	SI	3		10
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	2		
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	SI	2		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	SI	1		

Se define claramente el área de intervención del proyecto.	SI	2		
CRITERIO 4	Evaluable SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	PARCIAL	1.5	Los indicadores no evidencian relación con los medios de verificación.	5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	PARCIAL	1.5	Los indicadores no evidencian relación con los medios de verificación.	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	PARCIAL	2	Los indicadores no evidencian relación con los medios de verificación.	
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	PARCIAL	1	No evidencia análisis relacionado a la gestión de información, personal, confidencialidad, entre otros.	5
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	PARCIAL	1	Los resultados obtenidos mediante talleres resultan insuficientes para la problemática señalada.	
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	SI	2		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	PARCIAL	1	Si bien el proyecto incluye en su equipo técnico la equidad de género, no se evidencia en el planteamiento del proyecto este parámetro.	
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	NO	0	Desde el enfoque del proyecto no se evidencia una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	
CRITERIO 5	Evaluable SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	NO	0	El tiempo de levantamiento de la información es insuficiente.	10
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	PARCIAL	2.5	Existe software especializado que puede reemplazar la metodología propuesta.	
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	NO	0	El tiempo de levantamiento de la información es insuficiente.	
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	PARCIAL	2.5	Los indicadores no evidencian relación con los medios de verificación.	
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5		
CRITERIO 6	Evaluable Financiero	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL	1.5	El valor del proyecto sube por una contraparte de terceros que no evidencia su cuantificación. Y por el salario del Director que no se señala si el trabajo en el proyectos es parcial o total.	5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL	2.5	Porcentaje de aportación del proponente 64%, Fondo ambiental 36%, en la contraparte se contempla \$28.000 en "muestreo y tratamiento de datos" dado por la firma de un convenio con COSTECAM/HSE Laboratorios, pero no señala los calculos para determinar el valor. Los conceptos de contraparte son muy generales. Porcentaje de Inversión 81% administrativo 19%. Porcentaje de gasto de personal. 17%	
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	PARCIAL	1	El presupuesto de los tres objetivos – Inversión no concuerda con el cronograma de desembolsos y con el cronograma de actividades. La misma situación se presenta en gastos administrativos.	
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	53.5		Desestimado	
Conclusiones y Recomendaciones				
<p>- El proyecto "Ruido ambiental en la zona La Delicia con base en los modelos estadísticos de ruido ambiental UISEK en correlación con los tipos de actividad económica, para el desarrollo de una propuesta de disminución/mitigación de la contaminación acústica en el DMQ" obtuvo una calificación de 48,5/90</p> <p>- Si bien a través el estudio se pretende incidir en la reducción de niveles de ruido en la zona seleccionada, tanto la metodología como las acciones propuestas son insuficientes para dicho fin</p> <p>- Los mapas de ruido son empleados como herramientas en la generación de política pública para la reducción de población expuesta, los mismos pueden ser levantados con la ayuda de software especializado y su licencia involucra menores costos.</p> <p>La propuesta presenta inconsistencias en el cronograma de desembolsos y actividades en relación al presupuesto. Y la contraparte es señalada de forma general.</p> <p>Es necesario elaborar el presupuesto y cronogramas.</p>				
Nombre del Evaluador:	Santiago Morales	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		