

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Fondo
AMBIENTAL

Nombre del Proyecto:	Acceso a las áreas verdes en relación con el bienestar mental y físico auto percibido en Quito: Un estudio semicuantitativo			
Ejecutor:	Universidad Politécnica Salesiana- Grupo de Investigación de Ciencias Ambientales GRICAM			
Fecha:	28-nov-22			
Duración:	8 meses			
Alianzas Estratégicas:	No			
Categoría:	Una sola salud			
Línea de proyecto:	Áreas verdes y su influencia en la salud física y emocional de la población.			
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Monto Total
USD	18.750.00	6.250.00		25.000.00
%	75%	25%	0%	100%
CRITERIO 1	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.				
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.	PARCIAL	1.5	Se los menciona, pero no se explica en detalle, tanto los beneficios para la gente como para el sistema de salud y la comunidad en general.	15
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	PARCIAL	1.5	Hace referencia en una sección, hacia el final, del PMDOT, pero no explica un mayor contexto de los demás planes nacionales.	
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	SI	3	Sí se enfoca.	
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	SI	3	La información sobre la importancia de las áreas verdes en la salud de los habitantes puede crear precedentes para tomar en cuenta su importancia en el marco de las decisiones sobre el uso del suelo y la implantación de áreas verdes urbanas de en DMQ	
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	PARCIAL	1	Si bien hay trabajo con la población, este se hace para solicitar información (a través de encuestas) y luego solo en cinco eventos de socialización (debería incluirse a las entidades municipales)	
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	PARCIAL	1	No hay planes de viabilidad, aunque se menciona la importancia y la socialización.	
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	SI	2	Hay una fase final de socialización, pese a que no es un proceso suficientemente sostenido para empoderar a la población.	
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	SI	2	Se los toma en cuenta.	
CRITERIO 2	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.				
Capacidad Técnica				
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años)	PARCIAL	1.5	No es la experticia de la institución ni de los participantes, aunque si hay referencias de su trabajo en ciudad y en investigación en general.	4
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	PARCIAL	1.5	En la ciudad, pero no necesariamente en las zonas precisas donde se hará la investigación.	
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	PARCIAL	1	La Universidad trabaja en temas sociales, no necesariamente en los temas del proyecto, ni tampoco los investigadores.	
Capacidad Financiera y Administrativa				
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	SI	5	Es una universidad y se entendería que han manejado proyectos con montos similares y mayores antes.	7

Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	SI	2	Presenta una Declaración ante el SRI.	
CRITERIO 3	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.				
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	SI	3	El concepto general está, pero el árbol de problemas no tiene una relación causal clara entre niveles.	8
El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	2	Si lo hace, aunque el verbo no es generar evidencia, sino contar con evidencia, pues eso es lo que se busca.	
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	PARCIAL	1	La información es relevante, pero no explica el tipo de estudio en relación con otros que se han hecho en otros lugares y no ahonda en el caso local.	
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	SI	1	La sustentación está, aunque podría mejorarse.	
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	PARCIAL	1	No se determinan con claridad las áreas verdes, ni su perímetro.	
CRITERIO 4	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	PARCIAL	1.5	Se definen parcialmente; para el caso de las actividades se expresan como los presupuestos, pero esto no es correcto.	5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	PARCIAL	1.5	Parcialmente, pues los de actividades no lo hacen.	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	PARCIAL	2	Parcialmente, pues los de actividades no lo hacen.	
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	PARCIAL	1	Los riesgos descritos no está completos. No se mencionan, por ejemplo, la posible oposición de dirigentes.	4
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	PARCIAL	1	No se habla de apropiación sino de difusión de resultados; no hay un trabajo concreto para lograr cambios mayores desde la población en relación a la calidad y cantidad de áreas verdes.	
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	NO	0	No hay alianzas, excepto acercamientos con los dirigentes. El cuadro sobre este tema está vacío.	
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	PARCIAL	1	Se menciona que los beneficiarios participarán del proyecto sin distinción de origen, orientación sexual, identidad de género, etnia, condición socio económica, pero no hay una promoción.	
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	PARCIAL	1	No hay una estrategia de sostenibilidad específica, se espera que la Secretaría del Ambiente trabaje en ello y "la existencia de una política pública clara, objetiva y pertinente respecto al verde urbano de Quito que sustente los planes, programas, proyectos que priorizan la calidad de vida de la población y la calidad ambiental urbana."	
CRITERIO 5	Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	PARCIAL	2.5	No hay detalles metodológicos; se menciona que se harán encuestas, pero no hay detalles que den cuenta sobre por qué se opta por esto, de por qué no se usa datos reales de salud sino solo percepciones, y no hay claridad sobre el análisis que se hará.	17.5
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	PARCIAL	2.5	Para el levantamiento de información se dice que se usará "métodos semicuantitativos como encuestas de preguntas abiertas y cerradas, métodos cualitativos como grupos focales, que permitan obtener información de autopercepción de los participantes", lo que tiene lógica con lo que se esperaba de resultados.	

Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	PARCIAL	2.5	En general es coherente, aunque hay tiempos que pueden modificarse, como el de la planificación, diseño y convocatoria de un taller a líderes comunales y la realización de este, o el diseño de instrumentos/ digitalización, para que se toman dos meses, mientras para la recolección de los datos se toma tres meses, para 1500 personas. NO es claro si se hará con un tesista.	
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	SI	5	Son pertinentes para lo que lo que consta en la propuesta.	
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5	Lo que se ha propuesto es replicable, aunque el alcance de las percepciones es limitado.	
CRITERIO 6	Evaluator	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL	1.5	No se señala el número de grupos vocales en los tres sectores, lo que no permite cuantificar el costo de cada uno para determinar el monto total presupuestado. No presentan en el anexo 4 del formulario 2 la justificación de la contratación de una consultoría por \$5.400.	6
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL	2.5	El porcentaje de la contraparte es del 25%, aporte del Fondo Ambiental 75%, el valor de la contraparte del presupuesto está de acuerdo a la carta de compromiso. En el objetivo 2 dentro del rubro de difusión y comunicación se debe separar los gastos al rubro correspondiente. En el presupuesto de gastos de personal no mencionan el personal a contratar, si no actividades a realizar de uno a dos meses.	
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	SI	2	Los valores del cronograma de desembolsos con el de actividades tiene coherencia en su ejecución.	
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	66.5			
Conclusiones y Recomendaciones				
<ul style="list-style-type: none"> • La propuesta tiene que ver con la línea definida por la Secretaría de Ambiente. • El trabajo se centraría en la recolección de percepciones a través de encuestas, lo cual puede ser una manera de abordar el tema de la importancia de lo verde en la salud de los pobladores y recopilar información sobre la relación de esta con la cercanía y calidad del verde urbano; no obstante, debería contrastarse con datos de estadísticas del sistema de salud, para generar argumentos que sustenten de mejor manera la necesidad un mayor cuidado de la vegetación y la implantación de nuevas áreas verdes. • Hace falta más sustento sobre la selección del tipo de investigación (básicamente cualitativa), teoría y antecedentes Enel marco de los planes de desarrollo y de uso del suelo. • No hay precisiones sobre la aplicación del método seleccionado, la definición de los niveles de cercanía física de los encuestados respecto de las áreas verdes, la segregación según grupos, cómo se define la calidad del verde, además de ninguna definición de la manera en que se analizarían los datos y de cómo estos generarían finalmente información concreta que sustente una política y posiciones ciudadanas. • Tampoco hay definición de cómo generar incidencia en la población, más allá de algunos eventos de socialización y ciertos acercamientos con dirigencias, que puede quedar en lo meramente informativo. • Hace falta soporte técnico en el equipo respecto de los temas que se tratarían. • No hay claridad sobre el tema de tesis que saldría como producto adicional. • Los costos son altos para algunos rubros, especialmente respecto de los talleres. • Dadas las consideraciones de la matriz, del resumen previo y la calificación final obtenida. el proyecto no sería calificado para su financiamiento por parte del Fondo Ambiental. <p>En la presentación del presupuesto en su mayoría se presenta de acuerdo a los requerimientos, pero se recomienda aclarar en el rubros difusión y comunicación los materiales y servicios, consultorias y gastos de personal, conforme a la convocatoria.</p>				
Nombre del Evaluador:	Miguel Vázquez	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		