

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Nombre del Proyecto:	Generar información científica que aporte a los esfuerzos de conservación del oso andino, Tapir andino, Puma, Pudú, entre otros, y el hábitat donde viven en los páramos orientales de Quito.			
Ejecutor:	Laboratorio de Ecología y Conservación de Carnívoros- Universidad San Francisco de Quito USFQ			
Fecha:	28-nov-22			
Duración:	10 meses			
Alianzas Estratégicas:	Con FONAG, Fundación Jocotoco, Fundación Cónodr Andino			
Categoría:	Vida Silvestre			
Línea de proyecto:	Conservación de especies de mamíferos grandes y medianos en los páramos orientales del Distrito Metropolitano de Quito			
Financiamiento	Fondo Ambiental	Contrapartida	Aporte Terceros	Monto Total
USD	30.000.00	47.990.00		77.990.00
%	38%	62%	0%	100%
CRITERIO 1			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios
				Observaciones en base a los términos de referencia
Puntaje total por criterio				
Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.				
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.	PARCIAL	1.5	El análisis costo beneficio no hace referencia al aporte (en ahorro o aporte adicional) a los estudios que se requiere para mejorar el conocimiento sobre mamíferos medianos y grandes en el territorio.	
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.	SI	3		
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.	SI	3		
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.	SI	3		
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.	SI	2		
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.	SI	2		
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.	SI	2		
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.	PARCIAL	1	Se identifica el número de beneficiarios diferenciados entre hombres y mujeres, pero no se los relaciona con los sectores de intervención propuestos.	
CRITERIO 2			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios
				Observaciones en base a los términos de referencia
Puntaje total por criterio				
Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.				
Capacidad Técnica				
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años).	SI	3		
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.	SI	3		
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.	PARCIAL	1	El proyecto describe acciones relacionadas con la atención a problemas ambientales, pero no con los problemas sociales relacionados.	
Capacidad Financiera y Administrativa				
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.	SI	5		
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.	SI	2		
CRITERIO 3			Evaluador SA	Puntos ganados por subcriterios
				Observaciones en base a los términos de referencia
Puntaje total por criterio				
Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.				
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.	SI	3		

El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	2		
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	SI	2		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	PARCIAL	0.5	No se especifican los problemas para cada sector del área de estudio; las zonas altas de Píntag y Pifo tienen dinámicas socio-productivas muy particulares.	
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	PARCIAL	1	No se plantean estrategias o acciones que permitan abordar en forma integral a los sectores de Píntag y Pifo.	
CRITERIO 4	Evaluator SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.				
Valoración de Resultados				
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	SI	3		8.5
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	PARCIAL	1.5	Las características de los indicadores no se cumplen en todos los casos.	
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	SI	4		
Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)				
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	PARCIAL	1	Los supuestos planteados no cumplen con los criterios generales: deben ser factores fuera de la gobernabilidad del proyecto que requieren estrategias específicas.	7
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	SI	2		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	PARCIAL	1		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	SI	2		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	PARCIAL	1	No se aborda el análisis económico de las actividades relacionadas con turismo de naturaleza.	
CRITERIO 5	Evaluator SA	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.				
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	SI	5		25
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	SI	5		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	SI	5		
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	SI	5		
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	5		
CRITERIO 6	Evaluator Financiero	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
Valoración Presupuestaria del Proyecto				
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL	1.5	El presupuesto no se encuentra elaborado por rubros conforme a lineamientos de la convocatoria y no permite conocer los costos por objetivo. De las tres consultorias dos se encuentran justificadas en el anexo formulario 2.	5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL	2.5	El porcentaje de la contraparte es del 62%, aporte del Fondo Ambiental 38%, el valor de la contraparte del presupuesto está de acuerdo a la carta de compromiso, se presenta la carta de compromiso del FONAG y de la Fundación Jocotoco. El diagnóstico, el estudio de variabilidad y los patrones de movimiento corresponden a inversión, por lo tanto, no hay gastos administrativos	
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	PARCIAL	1	Tanto en los aportes del Fondo como de la contrapartida presenta errores de cálculo.	
TOTAL DE LA EVALUACIÓN	85.5	Pasa a la siguiente fase		
Conclusiones y Recomendaciones				
Para mayor claridad del presupuesto y cronogramas es necesario que el presupuesto se encuentre elaborado de acuerdo a los lineamientos publicados.				
Nombre del Evaluador:	Gustavo Mosquera	Firma:		
Evaluador Financiero:	Nancy Espinoza	Firma:		