

FICHA 3 CONSOLIDACIÓN DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES XIII CONVOCATORIA 2022

Fondo  
AMBIENTAL

<b>Nombre del Proyecto:</b>	Quito Biodiverso. Waylla: Promoviendo la cultura ambiental, a partir de un modelo de comunidades educativas sostenibles, en la microcuenca del Río Coyago, Guayllabamba.					
<b>Ejecutor:</b>	Fundación Zoológica del Ecuador. Zoológico del Ecuador					
<b>Fecha:</b>	28-nov-22					
<b>Duración:</b>	7 meses					
<b>Alianzas Estratégicas:</b>	4 instituciones: Homero Viteri La Fronte, Hideyo Noguchi, Luis Pasteur y Republica Colombia (100% fiscales); Las Juntas Administradoras de Agua Potable; representantes de 10 barrios conexos al Río Coyago.					
<b>Categoría:</b>	Formación Ciudadana y Sensibilización					
<b>Línea de proyecto:</b>	Plan de acción y formación ciudadana para la intervención Piloto en los tributarios del Río Guayllabamba (Río Coyago)					
<b>Financiamiento</b>	<b>Fondo Ambiental</b>	<b>Contrapartida</b>	<b>Aporte Terceros</b>			<b>Monto Total</b>
<b>USD</b>	45.000.00	15.216.12				60.216.12
<b>%</b>	75%	25%	0%			100%
<b>CRITERIO 1</b>			<b>Evaluador 1</b>	<b>Evaluador 2</b>	<b>Puntos ganados por subcriterios</b>	<b>Observaciones en base a los términos de referencia</b>
<b>Pertinencia y proyección estratégica: Determinada por la importancia del proyecto para el DMQ y la contribución de ésta al cumplimiento de los objetivos ambientales.</b>						
Se describen los beneficios que se generarán con la ejecución del proyecto (Análisis costo-beneficio) sustentado con datos informativos.			PARCIAL	PARCIAL	1.5	18.5
Hace referencia a los planes definidos en el marco de referencia de los TDRs (Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2021 -2033 / Plan de Gobierno 2021-2023 del alcalde del DMQ Santiago Guarderas / Plan de Acción de Cambio Climático (PACQ) 2020 / Plan de Trabajo – Rendición de Cuentas 2021), de acuerdo a la contribución del proyecto en el área temática y categoría seleccionada.			SI	SI	3	
La propuesta se enfoca en una de las categorías prioritarias de la Convocatoria 2022.			SI	SI	3	
La propuesta presenta potencial de incidencia y aporta a la solución de las problemáticas ambientales locales de la categoría seleccionada.			SI	SI	3	
La propuesta establece mecanismos de articulación y vinculación activa con la población local o actores del entorno.			SI	SI	2	
Viabilidad de los planes de continuidad previstos en el proyecto.			SI	SI	2	
El proyecto fomenta la participación ciudadana y empoderada a los beneficiarios.			SI	SI	2	
Los beneficiarios e indirectos han sido descritos y cuantificados.			SI	SI	2	
<b>CRITERIO 2</b>			<b>Evaluador 1</b>	<b>Evaluador 2</b>	<b>Puntos ganados por subcriterios</b>	<b>Observaciones en base a los términos de referencia</b>
<b>Experiencia y Capacidad del proponente: Plantea la validación de experiencia, capacidad técnica, financiera y administrativa.</b>						
<b>Capacidad Técnica</b>						
Presenta experiencia previa en ejecución de proyectos afines a la postulación (3 proyectos en los últimos 6 años)			SI	SI	3	8
Han tenido previamente presencia en la zona de cobertura del proyecto.			SI	SI	3	
Se han involucrado en procesos sociales relacionadas con el eje del proyecto.			SI	SI	2	
<b>Capacidad Financiera y Administrativa</b>						
Presenta capacidad de gestión y ejecución de proyectos similares, con presupuesto financiado igual o mayor al monto de financiamiento de la línea de proyectos a la que aplica.			SI	SI	5	7
Presenta declaración del Impuesto a la Renta del año 2021.			SI	SI	2	
<b>CRITERIO 3</b>			<b>Evaluador 1</b>	<b>Evaluador 2</b>	<b>Puntos ganados por subcriterios</b>	<b>Observaciones en base a los términos de referencia</b>
<b>Formulación del Problema: Provee información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto, examinando causas, efectos y cómo este afecta a los involucrados.</b>						
Existe claridad en el planteamiento del problema identificado y sus causas.			SI	SI	3	9.5

El objetivo general describe cómo se logrará la acción que pretende alcanzar.	SI	SI	2		
Presenta información relevante del problema principal que se pretende intervenir con el proyecto.	SI	SI	2		
Presenta datos de línea de base con claridad y sustento.	PARCIAL	PARCIAL	0.5		
Se define claramente el área de intervención del proyecto.	SI	SI	2		
<b>CRITERIO 4</b>	Evaluador 1	Evaluador 2	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
<b>Resultados Esperados de la Ejecución del Proyecto: Valora la viabilidad de la propuesta, la calidad de los resultados que se espera obtener mediante la ejecución de la propuesta, la sostenibilidad y los impactos.</b>					
<b>Valoración de Resultados</b>					
Se demuestra con indicadores medibles y verificables el impacto que tendrá el proyecto.	SI	SI	3		10
Los indicadores presentan precisión y mencionan la calidad, tiempo, cantidad y unidad de medición.	SI	SI	3		
Los resultados se encuentran articulados con los indicadores y la línea base.	SI	SI	4		
<b>Valoración de Sostenibilidad (durante la ejecución y post-ejecución)</b>					
El proyecto identifica con claridad los riesgos y establece estrategias.	SI	SI	2		9
Se establecen acciones, para lograr la participación y apropiación por parte de los beneficiarios.	SI	SI	2		
El proyecto considera alianzas estratégicas y define claramente los roles de sus aliados en la implementación del proyecto.	SI	SI	2		
El proyecto considera acciones que promuevan la equidad de género.	SI	SI	2		
El proyecto presenta una sostenibilidad económica, ambiental y sociocultural.	PARCIAL	PARCIAL	1		
<b>CRITERIO 5</b>	Evaluador 1	Evaluador 2	Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
<b>Coherencia de la Metodología propuesta, para la ejecución, con los resultados esperados.</b>					
Claridad y pertinencia del enfoque metodológico propuesto.	SI	SI	5		25
Funcionalidad de los instrumentos metodológicos previstos, en relación con los resultados esperados.	SI	SI	5		
Coherencia del cronograma de actividades del proyecto con los resultados propuestos.	SI	SI	5		
Pertinencia y utilidad de los medios de verificación propuestos.	SI	SI	5		
Replicabilidad de la experiencia propuesta.	SI	SI	5		
<b>CRITERIO 6</b>	Evaluador Financiero		Puntos ganados por subcriterios	Observaciones en base a los términos de referencia	Puntaje total por criterio
<b>Valoración Presupuestaria del Proyecto</b>					
Coherencia entre el monto de inversión previsto, los resultados, actividades y duración del proyecto.	PARCIAL		1.5	Gastos de inversión se está considerando internet que es un gasto no financiable por el Fondo Ambiental, y una Tablet que no es un equipo que van en beneficio directo del proyecto y puede ser parte del aporte del proponente.	5
Distribución presupuestaria (porcentajes de inversión en campo versus gastos operativos), rangos salariales, monto y fuente de las contrapartidas ofrecidas.	PARCIAL		2.5	El porcentaje de la contraparte es del 25%, aporte del Fondo Ambiental 75%, el valor de la contraparte del presupuesto está de acuerdo a la carta de compromiso. La contraparte dada en equipos requiere una aclaración sobre el costo es un valor contable o valor de factura. Porcentaje de Inversión 70% administrativo 30%. El valor de personal técnico es del 33% mayor al establecido en la convocatoria, sin considerar el personal técnico que se encuentra en gastos administrativos por un valor de \$8.585,83.	
Pertinencia en el flujo de desembolsos propuesto.	PARCIAL		1	El cronograma de actividades presenta actividades y valores de forma parcial y el cronograma de desembolsos en forma total, lo que no se puede medir su pertinencia.	
<b>TOTAL DE LA EVALUACIÓN</b>	92		Pasa a la siguiente fase		
<b>Conclusiones y Recomendaciones</b>					

El valor presupuestado es del 33% mayor al que se señala en la convocatoria que no puede superar el 20%.

<b>Nombre del Evaluador 1:</b>	<b>Xavier Jarrín</b>	<b>Firma:</b>	
<b>Nombre del Evaluador 2:</b>	<b>Diana Hernandez</b>	<b>Firma:</b>	
<b>Evaluador Financiero:</b>	<b>Nancy Espinoza</b>	<b>Firma:</b>	